



החברה לתרבות פוא' וספורט בת"ים



04/08/2021

פרוטוקול ישיבת ועדת מכרזים אשר התקיימה ביום 03/08/2021 בשעה 12:30 בזום

נוכחים:

אלי יריב, חבר ועדת מכרזים.
מנחם רון, חבר ועדת מכרזים.
אלה ואנה, חברת ועדת מכרזים.

מוזמנים:

שמעון אטיאס, מנכ"ל החברה.
נילי אילוז, סמנכ"לית החברה.
איתמר שיוביץ, סמנכ"ל כספים ותפעול.
לריסה גרובמן, מנהלת תקציב והתקשרויות.

עו"ד גיא שוסט, יועמ"ש, משרד מיכל רוזנבוים ושות'.

על סדר היום

1. מכרז פומבי 04/21 לאספקת ארוחות חמות לצהרונים וגיל הזהב בבת-ים.
2. עמותת תפוח.
3. מכרז פומבי מס' 3/21 לביצוע עבודות בניה ושיפוץ גדולים.

מהלך הישיבה:

1. מכרז פומבי 04/21 לאספקת ארוחות צהריים חמות לצהרונים וגיל הזהב בבת-ים

גיא: העברתי חוות דעת לגבי מכרז פומבי 04/21 לאספקת ארוחות צהריים. מדובר על אספקת 2,600 מנות ליום, יש טווחי גילאים מ-3 עד 6, מ-7 עד 9 ומנות לגיל הזהב.
על המציעים לעמוד בתנאי סף, לתת מחיר לכל סוג מנה. המכפלה של המחיר במס' המנות מהווה את המחיר לאותו סוג מנה, סכימה של שלוש המכפלות מהווה את סה"כ למכרז.
בסעיף 6 יש לכם את טבלת המציעים.
קיבלנו 7 הצעות. הסבר קצר:

המציע הראשון – מנזלה בע"מ – אני מציע לפסול אותו על אי עמידה בתנאי סף על אספקת מנות ליום כמפורט בחוות הדעת שכן הוא הציג ניסיון של ממוצע מנות ולא מדי יום כפי שביקשנו. הכשרת הצעתו תהווה פגיעה בעקרון השוויון ביחס למציעים פוטנציאליים שייתכן כי לא הגישו הצעתם מפני שאין להם ניסיון של 1,800 מנות ביום אבל את הממוצע כן יש להם. שני מציעים נוספים – מציע 2 ומציע 3 – מציע לפסול בגלל טעות בתוקף הערבות הבנקאית. במכרז הייתה



החברה לתרבות פנאי וספורט בת"ים



סתירה בין תוקף הערבות שצוין בסעיף הרלוונטי לבין התוקף שהופיע בנוסח הערבות. במסגרת הבהרות הוצאנו תיקון לטעות והדגשנו שערבות שתוגש עם תוקף לא נכון תוביל לפסילת ההצעה. למרות זאת, שני המציעים, נזיר וקייטרינג התעשיינים הגישו ערבות עם תוקף פגום ועל כן אני מציע לפסול גם אותם. נשארנו עם 4 הצעות שמתוכן ההצעה הזולה ביותר היא של המציע מבוא חורון בע"מ, אחריה עדי מ. קייטרינג. המכרז מאפשר לבחור שני זוכים שתהיה חלוקה באספקת השירותים. בהתאם לעמדת הנהלת החברה ההצעה היא לבחור גם במבוא חורון בע"מ וגם בעדי מ. קייטרינג ולהסמיך את מנכ"ל וסמנכ"לית החברה לבצע חלוקת מנות, כמה יקבל כל זוכה.

נילי : אם לא היה נפסל קייטרינג התעשיינים, זה היה משנה את התמונה? גיא, אתה אמרת שאתה מציע לפסול. האם זה אומר שחובה לפסול אותו?

גיא : זה אומר שאני לא מחליט, אני רק מציע. הוועדה מחליטה.

נילי : השאלה מבחינה משפטית, האם מותר לקבל אותו למרות הפגם בערבות?

גיא : לא. בכל מקרה, ההצעה שלו לא יותר זולה ממבוא חורון.

נילי : אז זה מה ששאלתי, האם זה היה משנה את התמונה.

שמעון : לשאלתך, לא, זה לא היה משנה.

גיא : אז זו ההמלצה, לבחור שני זוכים.

אלי : למה לא זוכה אחד?

גיא : החברה מעוניינת לפצל את העבודה ולא לעבוד עם ספק אחד, ככה היה גם במכרז הקודם.

שמעון : הרעיון הוא אם ספק אחד "נופלי" לנו מסיבה כלשהי, אנחנו בחצי בעיה ולא בבעיה מלאה.

נילי : לפעמים יש לנו תקלות, למשל ביום מסוים קרה לנו שספק לא הביא מנות לשני צהרונים ומי שפתר לנו את הבעיה זה הספק השני ש"הקפצנו" אותו. במקרה של תקלות הם תומכים אחד בשני.

אלי : מקובל.

גיא : אז אם מקובל, אפשר להחליט על שני זוכים וחלוקת מנות לכל זוכה ע"י מנכ"ל וסמנכ"לית החברה?

אלי, אלה, מנחם : מקובל

החלטה:

בהתאם להמלצת היועמ"ש, הוראות המכרז וההצעות הכספיות, החליטה וועדת המכרזים:

1. לפסול את הצעות המציעים 1-3 בהתאם לאמור בדיון ובחוות הדעת המשפטית.
2. לבחור במציעים מבוא חורון ועדי קייטרינג כזוכים במכרז.
3. להסמיך מנכ"ל וסמנכ"לית החברה לבצע חלוקת מנות לכל זוכה.

2. עמותת תפוח – ספק יחיד

גיא : נושא הבא – לאשר התקשרות עם עמותת תפוח כספק יחיד. העברתי חוות דעת מפורטת. סדר האירועים הוא כזה: החברה מעוניינת להפעיל תכנית לעידוד מצוינות טכנולוגית ומנהיגותית חברתית לילדים ובני נוער והמשלבת הכשרה טכנולוגית פנו אליי לאשר התקשרות עם ספק יחיד-עמותת תפוח. בהתאם לתקנות המכרזים על מנת לאשר התקשרות עם ספק יחיד נדרש חוות דעת מומחה שתמנה הוועדה והוא יגיש לי חוות דעת כי אכן מדובר בספק יחיד. בהתאם לכך, פנינו למועצת ארגוני הילדים והנוער והתקבל מכתב מסמנכ"ל הארגון המאשר כי מדובר בתכנית ייחודית המופעלת רק



החברה לתרבות פנאי וספורט בתי"ם



על ידי עמותת תפוח. עם זאת, הצעתי לחברה כי נפרסם גם מודעה בעיתונות במסגרתה נציין כי בכוונתנו להתקשר עם עמותת תפוח כספק יחיד ואם יש מישהו שיכול להפעיל את התכנית שיפנה לחברה.

שמעון : זה כמו קול קורא?

גיא : זו מודעה, כדי לוודא כי אכין מדובר בספק יחיד. כמו שאתם רואים בחוות הדעת, קיבלנו שתי פניות. אחת הגיעה באיחור וגם ככה היא לא רלוונטית שכן מדובר במישהי שהציעה לתווך לנו גורם לכאורה יכול לעשות זאת. פנייה נוספת מעמותת מחשבה טובה ביחס אליה התקבלה חו"ד מגורם בעירייה שמדובר בתכנית אחרת ושאינה עונה על דרישתנו. הכל מצורף לחוות הדעת. בהתאם לאמור, אני ממליץ לאשר התקשרות איתם עם עמותת תפוח כספק יחיד.

אלי, אלה, מנחם : בעד.

החלטה:

בהתאם לחוות הדעת שהונחה בפניה מאשרת ועדת המכרזים התקשרות עם עמותת תפוח כספק יחיד.

3. מכרז פומבי מס' 3/21 לביצוע עבודות בניה ושיפוצים גדולים – שינוי מתווה זכייה

גיא : העברתי לכם סקירה קצרה טרם הוועדה. כמו שאתם זוכרים, לפני חודש בחרנו בזוכים לפי ההצעה הזולה ביותר ומי שישכים להשוות את הצעתו להצעה הזאת יוכרז כזוכה כאשר יכולנו ורצינו לבחור עד 7 זוכים. בחרנו בהצעה שעמדה על 20% הנחה שבעצם מסתכמת ב-35% הנחה במצטבר שכן במקור זה היה מחירון דקל מינוס 15% ומי שהציע 20%, בעצם נתן 35% הנחה על מחירון דקל.

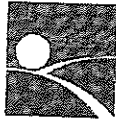
לאחר הזכייה ביקשנו מהמזעיעים האחרים להשוות את ההצעה ובאופן לא מפתיע אף מציע לא הסכים כי זו הנחה משמעותית מאוד. במקום להיות עם 7 זוכים נשארנו עם זוכה אחד.

שמעון : נשארנו עם אחד וצריך לומר שגם האחד הזה נתן את ההנחה שלו והודיע לנו שהוא לא הבין את המכרז נכון ונתן הנחה גבוה ממה שהוא התכוון.

גיא : נכון אבל עם זאת, הוא אמר שהוא לא חוזר בו מהצעתו. עלתה השאלה מה אפשר לעשות. הוצעה אפשרות לבחון שכולם ישוו את הצעתם להצעה השנייה שהייתה 14.6% הנחה. לכאורה, החברה מפסידה פה כ-6% מצד אחד, מצד שני היא תרוויח קבלנים שיצטרפו למאגר, כך שהחברה תוכל לעמוד בכל המשימות שיש לה וגם הקבלנים לא יעבדו במחירי הפסד דבר שעלול להתנקם בחברה. לפני שמאשרים כזאת החלטה צריך לבדוק האם יש פה איזושהי פגיעה בשוויון או בתחרות ההוגנת. אני בדקתי ולא מצאתי פגיעה כזאת. בהתאם לכך מציע שהמזעיעים שעמדו בתנאי המכרז יתבקשו להשוות את הצעתם להצעה השנייה בטיבה. גם זה שנתן 20% בטעות ייחנה כי הוא יורד ל-14.6%. אני מציע שנבחר כזוכה גם את הצעת שלמה יצחק ונבקש מיתר המזעיעים להשוות הצעותיהם אליו.

אלי : לי חשוב לשמוע מה אומר המנכ"ל.

שמעון : המצב הנוכחי שנקלענו אליו במכרז הוא מצב לא סביר ולא טוב. להיות עם זוכה אחד בשיפוצים גדולים בהיקפים שלמעלה מ-250 אלף ₪ הוא בלתי אפשרי. זאת אומרת, החלופה השנייה זה פשוט לצאת למכרז חדש ולקבוע אחוזי הנחה מראש נמוכים יותר כדי לא להיקלע לאותו מצב. אנחנו מנסים באמצעות ההצעה הזאת, שאגב אין לי מושג אם היא תצליח או לא, לא ברור לנו מה תהיה תגובתם של הקבלנים אם נבקש להשוות את הצעתם להנחה של 14.6%. זה מבחינתנו הצד הטוב ביותר בנסיבות הקיימות.



החברה לתרבות פנאי וספורט בת"ים



אלי, אלה, מנחם : בעד, מאשרים

החלטה:

1. בהתאם להמלצות היועמ"ש, החליטה וועדת המכרזים לבחור במציע שלמה יצחק – שהצעתו נקבה באחוז ההנחה של 14.6% כזוכה במכרז וזאת בנוסף להצעת אילן מליחי.
2. תבוצע פניה להשוואת הצעות לכל המציעים האחרים שעומדים בתנאי המכרז. מציעים אשר יסכימו להשוות הצעתם להצעה של שלמה יצחק (14.6% הנחה) יוכרזו גם הם כזוכים במכרז.

הישיבה ננעלה.

אלי זריב
מ"מ וסגן ראש העיר
יו"ר ועדת מכרזים