

# החברה לתרבות פנאי וספורט בת"ים

27/08/2023

## פרוטוקול ישיבת דירקטוריון

שנערכה בחדר הישיבות במשרדי החברה בתאריך 27.8.23 בשעה 16:00

### נוכחים:

מר ניר מנדל, חבר דירקטוריון  
הגב' מור קנדיטי, חברת דירקטוריון  
מר משה ישי, חבר דירקטוריון  
הגב' סמדר אורן, חבר דירקטוריון  
מר אולג לוינסקי, חבר דירקטוריון  
מר עידן דקל, חבר דירקטוריון

### משתתפים נוספים:

מר אריה ללוש, מנכ"ל החברה  
גב' נילי אילוז, סמנכ"לית  
גב' אורנה שזירי, מנהלת לשכת מנכ"ל  
עו"ד יניב בריטשטיין, יועמ"ש

### על סדר היום:

דיון חוזר בהחלטת הדירקטוריון בעניין הקצאת שטחי פרסום של החברה לצורך תעמולת בחירות, בהתאם להחלטת יו"ר וועדת הבחירות המרכזית כבי' השופט סולברג ובהמשך להחלטת הדירקטוריון מיום 16.8.23.

### דיון:

בהיעדרם של יו"ר הדירקטוריון וממלא מקומו, מחליט דירקטוריון החברה למנות את מר ניר מנדל כיו"ר לצורך ישיבה זו בלבד. ההחלטה התקבלה לאחר שמר מנדל עזב את החדר.

עו"ד יניב בריטשטיין, היועמ"ש לחברה סקר בפני החברים את החלטת יו"ר וועדת הבחירות המרכזית ואת הצורך בקיום דיון נוסף בהחלטת הדירקטוריון מיום 5.6.23, במסגרת ישיבה זו. מדגיש כי הישיבה מתקיימת בהמשך החלטה קודמת של דירקטוריון החברה מיום 16.8.23 לקיים דיון נוסף בהחלטה האם להקצות שטחי פרסום, וזאת לאור החלטת כבי' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית השופט סולברג.

הישיבה מתקיימת לאחר שנשלחו מכתבים לנציגי כלל הסיעות/מועמדים בהם התבקשו להביע את דעתם כמי שעשויים להיפגע מההחלטה.

## החברה לתרבות פנאי וספורט בת"ים

עו"ד בריטשטיין מדגיש את הנקודות שציין כב' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית בהחלטתו ובכלל זה, כמות שטחי הפרסום שבידי החברה אל מול שאר שטחי הפרסום הקיימים בעיר. כמו כן, מקריא מספר פסקאות מתוך ההחלטה.

לאחר מכן, הוקראו לפרוטוקול 4 עמדות של סיעות/מועמדים שהוגשו בכתב לדירקטוריון בנוגע לנושא העומד בפני הדירקטוריון (תמצית העמדות יובא להלן במסגרת ההחלטה).

לאחר מכן, נכנסו לישיבה עו"ד ערן מרינברג ב"כ סיעת בת ים בראש מורם ומר סימו ססי מטעם הסיעה וגב' קטי פיאסצקי מועמדת לראשות העירייה מטעם סיעת בת ים חופשית ודמוקרטית וניתנה להם האפשרות להציג עמדתם בעל פה בפני הדירקטוריון (תמצית הדברים תובא בהחלטה להלן).

לאחר דיון שהתקיים התקבלה ההחלטה הבאה.

### החלטה:

#### רקע ותמצית העמדות והמידע שהונחו בפני הדירקטוריון

בהמשך להחלטת דירקטוריון החברה מיום 5.6.23 אשר בוטלה בהחלטת כב' יו"ר וועדת הבחירות האזורית, בהמשך להחלטת כב' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית השופט סולברג מיום 16.8.23 ובהמשך לישיבת דירקטוריון החברה מיום 16.8.23 התכנס דירקטוריון החברה על מנת לקיים דיון נוסף בסוגיית הקצאת שטחי הפרסום המצויים בהחזקת החברה לטובת תעמולת בחירות.

חברי הדירקטוריון שהם חברי מועצה לא השתתפו בדיון ולא נכחו כלל בישיבה.

קודם לישיבת הדירקטוריון ובהתאם לסעיף 24 להחלטת כב' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, פנתה החברה לקבלת עמדת כל הסיעות/מועמדים שידוע כי מתמודדים לבחירות ולכן עשויים להיפגע מההחלטה שתתקבל, וביקשה לקבל את עמדתם בנושא שעל הפרק שהינו מתן אפשרות לפרסום במתקני השילוט המוחזקים על ידי החברה. למועמדים ניתנה האפשרות להגיש התייחסות בכתב או בעל פה מול הדירקטוריון בהתאם לשיקול דעתם.

נכון למועד הישיבה, הוגשו לדירקטוריון החברה 4 עמדות של מועמדים/סיעות בכתב, כדלקמן:

1. **עמדת סיעת בת ים אחת באמצעות מר אלי יריב** – תומך בהחלטת הדירקטוריון שלא לאפשר פרסום תעמולת בחירות במתקני הפרסום של החברה. לעמדתו, אין לערבב את עובדי החברה במערכת הבחירות, הגם שברחבי העיר קיימים שטחי פרסום רבים אחרים.
2. **עמדת סיעת טל לבת ים באמצעות מר ויקטור טל** – תומך בהחלטת הדירקטוריון שלא לאפשר פרסום תעמולת בחירות במתקני הפרסום של החברה. לעמדתו, יש לבצע הפרדה בין פוליטיקה למתקנים עירוניים ומאחר ויש מספיק מתקני פרסום אין צורך להכניס את עובדי החברה לקלחת הזו.
3. **עמדת סיעת ש"ס באמצעות מר רפאל ברנז** – תומך בהחלטת הדירקטוריון שלא לאפשר פרסום תעמולת בחירות במתקני הפרסום של החברה.

## החברה לתרבות פנאי וספורט בת"ם

4. **עמדת סיעת הליכוד באמצעות מר יהודה הרוש** – תומך בהחלטת הדירקטוריון שלא לאפשר פרסום תעמולת בחירות במתקני הפרסום של החברה. עמדת הסיעה הינה כי קיים ערך ציבורי חשוב שלא לערבב בין עובדי העירייה או חברה עירונית לבין פוליטיקה, למנוע לחצים פסולים כפי בעבר וזאת בעיקר כאשר יש מאות רבות של מתקני פרסום אחרים.

- העמדות שהוגשו לדירקטוריון מצ"ב **כנספח 1** לפרוטוקול ומהווים חלק בלתי נפרד ממנו.

בנוסף לעמדות בכתב, בפני הדירקטוריון השמיעו דברים בעל פה עו"ד ערן מרינברג בשם סיעת "בת ים בראש מורס" והגב' קטי פיאסצקי סיעת "בת ים חופשית ודמוקרטית".

**תמצית עמדת עו"ד מרינברג** – מתנגד להחלטת הדירקטוריון ומבקש לאפשר הקצאת שטחי פרסום. ציין כי החלטת הדירקטוריון שהתקבלה היא שגויה. מטרת הדירקטוריון הייתה למנוע פגיעה בשוויון אולם בפועל מעניקה יתרון לראש העיר, והדבר גם אושר על ידי 2 שופטים. משמעות ההחלטה היא אי שוויון ולכן יש לשנותה. כמו כן, הדגיש כי בתגובת החברה לוועדת הבחירות נוצרה קורלציה בין שלטי פרסום קבועים בהם מחזיקה החברה לבין אמצעי פרסום על אוטובוסים/מוניות שירות. מדובר בחשיבה מוטעית, אין דינו של שלט פרסום קבוע שניתן לצפות בו 24 שעות ביממה כדין שלט על אוטובוס חולף. החברה שולטת על למעלה מ-90% משטחי הפרסום בעיר בת ים וההחלטה משפיעה על מערכת הבחירות. השופט סולברג ביקש לכנס שוב את הדירקטוריון ולא בכדי, הוא רומז שההחלטה של הדירקטוריון מוטעית. אנחנו נמצאים בתקופת בחירות, מדובר בלוח זמנים מהיר, ההחלטה של השופטת בוועדה האזורית ניתנה ב-25/7, עבר כבר חודש ולא נעשה דבר. הוא אינו סבור שזה היה צריך להימשך בצורה הזאת, אינו חושב שחברה עירונית שמקפידה על החלטות של בית משפט כמו כל גוף ממשלתי, צריך להיות במצב זה חודש אחרי. מציין כי לא רצה להגיע להליכים משפטיים. מבחינת הסיעה, הוא רק רצה להגיע להבנה שכל מועמד יקבל את החלק שיגיע לו. הוא מבקש מהדירקטוריון לקבל החלטה מהירה לכאן או לכאן על מנת שהסיעה תוכל לכלכל את צעדיה.

**תמצית עמדת גב' פיאסצקי** - שאנחנו מדברים על שוויון אנחנו לא מדברים רק על שטחי פרסום. יש מועמדים שיש להם המון אמצעים להתמודד, הפערים הם גדולים, יש שחקנים חדשים שלא מיוצגים במועצת העיר ולא זכאים אפילו ליחידת מימון. בלאו הכי, אנחנו לא מתחילים במצב של שוויון – ראש העיר יש לו כוח כמעט בלתי מוגבל, המועמדים האחרים אין להם אותו כוח לפרסם את מה רוצים. לדוגמא ראש עיר יש לו עמוד פייסבוק ממומן על ידי העירייה ואנחנו המועמדים צריכים לממן את עצמנו וזה עולה המון. בעבר, לא זכור לי שנציגי ראש העיר שהתמודד אז שלא כראש עיר אמר לא צריך לחלק שלטים. אף אחד לא מקבל בחינם – הכל נעשה באופן שוויוני ובמחיר קבוע. לא יעלה על הדעת שלא יהיה מקום לשחקנים חדשים. ערכי הצדק והדמוקרטיה והשוויון הם נר לרגליי – אתם פוגעים בערכי הדמוקרטיה, יש תעמולה ויש דרך לעשות תעמולה. מחר ראש העיר יחליט שלא מפרסמים גם במקומונים. אנחנו נמצאים בשעה קריטית למדינת ישראל, צריך לתת לציבור את כל הכלים וכל האינפורמציה – אנחנו רוצים שאנשים יבחרו על פי צו מצפונם ולא על בסיס פופולריות. אם תאשרו את ההחלטה הקודמת, היא תגיע לבית המשפט – כל דבר כזה שמגיע לבית המשפט הוא על חשבון הציבור. לגבי שאר השילוט, יש שילוט פרטי שעולה הון ותועפות, למועמדים קטנים אין יכולת לממן – זה אחלה שלראש העירייה והסגנים שלו יש – מי שיש לו כסף לממן שטחי פרסום גדולים אבל זה פוגע בשוויון מול מועמדים חדשים שלא מוכרים. לא מבינה מה מפריע לחברה להשתמש בשילוט לצורך תעמולה, זה לא שמבקשים בחינם משלמים כסף כמו כל חברה מסחרית.

## החברה לתרבות פנאי וספורט בת"ם

**מידע לגבי כמויות השילוט בעיר -** לבקשת היועץ המשפטי לחברה ולאור החלטת כב' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, הוכנה לדירקטוריון סקירה המפרטת את שטחי הפרסום הקיימים ברחבי העיר בת ים. מהסקירה שהונחה בפני הדירקטוריון בבת ים קיימים כיום כ- 1400 שטחי פרסום בשוק הפרטי מתוכם כ-400 אוטובוסים הנוסעים ברחבי העיר

מידי יום וניתן לפרסם על גביהם (3 שטחי פרסום לכל אוטובוס) דרך חברת כנען מדיה. בנוסף, באיזור המרכז נוסעות כ-486 מוניות שירות מתוכן כ-120 עוברות בעיר בת ים וניתן לפרסם על גביהם. בנוסף, בידי חברת "מקסימדיה" כ-20 שלטי בילבורד ועוד מספר שלטי 360 (שלטי קופסא) הנראים לעין מזוויות שונות באחריות חברת מרקעים.

- הסקירה בעניין כמות שטחי הפרסום שהונחה בפני הדירקטוריון מצ"ב **כנספח 2** לפרוטוקול ומהווים חלק בלתי נפרד ממנו.

**מידע לגבי מספר שטחי הפרסום המחזקים על ידי החברה -** מנכ"ל החברה התבקש להתייחס למספר שלטי הפרסום המצויים בידי החברה. לדברי מנכ"ל החברה כיום מוחזרים על ידי החברה 440 שטחי פרסום, אולם חלק מהם כבר נמכר לגורמים מסחריים שונים ולפיכך, כיום, ההיצע העומד בפני מועמדים, לו תחליט החברה לאפשר תעמולת בחירות בשטחי הפרסום, הינו 220-240 שטחי פרסום.

### עיקרי ההחלטה ונימוקה:

לאחר קבלת הנתונים ושמיעת הצדדים קיים הדירקטוריון דיון ובסופו החליט פה אחד כי הוא חוזר על החלטתו מיום 5.6.23 לפיה החברה לא תאפשר שימוש בשטחי הפרסום של החברה לצורך תעמולת בחירות. הנימוקים לקבלת החלטה זו, הם אותם הנימוקים שעלו בהחלטת הדירקטוריון הקודמת שהינם:

- (1) מניעת מתן עדיפות למתמודדים בבחירות (שחלקם גם דירקטורים בחברה) לשימוש בשטחי הפרסום שהם חלק ממשאבי החברה ונגישות עודפת לעובדי החברה העוסקים בנושא.
- (2) רצון למנוע עימותים ודין ודברים בין מתמודדים בבחירות לבין עובדי החברה שהינם עובדי ציבור שיתעוררו ללא ספק כחלק מהקשר שיווצר לו יבוצע פרסום תעמולת בחירות בשטחי הפרסום החברה.
- (3) שמירה על טוהר הבחירות ועל השוויון בין המועמדים.

בהתחשב בהחלטת כב' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, חברי הדירקטוריון מצאו לנכון להתייחס במסגרת ההחלטה למספר סוגיות שעלו בהחלטה:

**כמות מתקני הפרסום המוחזקים על ידי החברה ביחס לסך הכל שטחי הפרסום האפשריים בעיר בת ים -** בהחלטת כב' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית נקבע כי: "בין היתר, יש לבחון את נתח הפרסום של החברה העירונית בתוך כלל שטחי הפרסום בעיר, ככל שהוא גדול יותר, גדלה גם היכלה (פוטנציאל) לפגוע במתמודדים האחרים" (סעיף 22 להחלטה). כמו כן נקבע כי: "יושבת הראש הוסיפה שאין חשיבות למספר השלטים בבעלות החברה; כאמור, נתון זה דווקא עשוי להשפיע על התוצאה" (סעיף 23 להחלטה). כמו כן, נקבע לגבי כמות מתקני הפרסום הזמינים כי: "יחד עם

## החברה לתרבות פנאי וספורט בתיים

לא

זאת,

מצאתי שהחברה דנה בשיקולים אלה בעת מתן ההחלטה, נוכח כך, שיקוליה לא היו לפני יושבת וועדת הבחירות האזורית" (סעיף 23). כמו כן, נקבע לגבי נושא זה כי: "לכן, מצאתי לנכון לקבל את הערר בחלקו, במובן זה שהגורמים

המוסמכים בחברה ידונו מחדש בהחלטה לאסור תעמולת בחירות כלל, ויקבלו החלטה בהתחשב בהם".

לאור הסקירה שניתנה על ידי מנכ"ל החברה, כמות מתקני הפרסום הזמינים למתמודדים הינה לכל היותר 240 שטחי פרסום. מאחר וכל סיעה רשאית לקבל מקסימום 10% מסך שטחי הפרסום לאור הוראות חוק הבחירות (דרכי תעמולה) ובהנחה שכל המועמדים יהיו מעוניינים בשלטים, תהיה כ-20-30 שטחי פרסום לכל מועמד/סיעה.

מאידך, עולה מהסקירה המקצועית שהונחה בפני הדירקטוריון כי קיימים למעלה מ-1400 שטחי פרסום אפשריים נוספים בעיר בת ים שיש להניח כי לפחות כמה מאות מהם זמינים עבור המועמדים. כך, שאם קיימת פגיעה ביכולת של מועמד לפרסם עצמו בפני הציבור מאחר ונמנעת ממנו האפשרות לפרסם על גבי שטחי הפרסום של החברה, אז מדובר בפגיעה מזערית ביותר אם בכלל, שעה שהוא יכול לפרסם עצמו על מאות שטחי פרסום אחרים. כאשר דירקטוריון החברה מתחשב בשיקול זה (כפי שהורה כב' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית) הוא מגיע לידי מסקנה כי מאחר ונתח הפרסום של החברה אינו גדול ביחס לשאר שטחי הפרסום בעיר, עוצמת הפגיעה במועמדים כתוצאה מהחלטת דירקטוריון החברה (וכפועל יוצא מכך – עוצמת הפגיעה בשוויון), היא נמוכה ביותר.

לעניין זה, הועלתה טענה על ידי ב"כ סיעת בת ים בראש מורם כי פרסום על גבי אוטובוסים (פרסום נייד) שונה מפרסומים באמצעי הפרסום של החברה (פרסום נייד) ולפעמים אין להתחשב בשילוט על גבי אוטובוסים ומוניות שירות כאשר מבקשים לחשב את נתח הפרסום של החברה מתוך נתח הפרסום הכללי בעיר. הדירקטוריון סבור כי טענה זו אינה נכונה. לדעת הדירקטוריון אין כל בסיס לטענה כי אמצעי פרסום נייד הוא אפקטיבי יותר מאמצעי פרסום נייד. אמנם אמצעי פרסום נייד נותר במקום ועוברי אורח רבים יכולים לצפות בו אולם מאידך, אמצעי פרסום נייד מגיע גם לתושבים שאינם נמצאים באזור בו מצוי הפרסום הנייד ויכול להגיע גם מספר פעמים ביום לאותו אדם וכן, בעל חשיפה גדולה לנהגים בכביש. יתרה מכך, היועץ המשפטי הבהיר כי מבחינת הגדרת "מתקן פרסום חוצות" בחוק הבחירות, ההגדרה מתייחסת מפורשות לשילוט על גבי אוטובוס ומעניקה לפרסום זה מעמד זהה לפרסום על גבי שילוט חוצות קבוע. לפיכך, בכל הכבוד הראוי, אין דירקטוריון החברה מקבל את הטענה כי מדובר באמצעי פרסום שונים ונחותים יותר. בהתאם, אין לקבל את הטענה שהועלתה כי החברה חולשת על 90% מאמצעי הפרסום הקיימים בעיר.

לסיכום נקודה זו, כב' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית קבע כי היחס בין נתח הפרסום של החברה לבין שאר שטחי הפרסום בעיר רלוונטי לשאלת הפגיעה במועמדים האחרים. לאור הנתונים שהובאו בפני הדירקטוריון, הדירקטוריון הגיע לכלל מסקנה כי הפגיעה במועמדים היא כאמור נמוכה ביותר. אל מול הפגיעה האפשרית במועמד מאחר והוא אינו יכול לקיים תעמולת בחירות בשטחי הפרסום של החברה עומד הרצון לשמור על טוהר הבחירות ולמנוע הפעלת לחצים וחיכוך בין מועמדים לבחירות לבין עובדים של החברה. לדעת הדירקטוריון, מאחר ועוצמת הפגיעה במועמד היא נמוכה ביותר, באיזון בין שתי התכליות, גובר הרצון של הדירקטוריון למנוע פגיעה בטוהר הבחירות.

**החשש כי מניעת אפשרות לפרסום תעמולת בחירות בשטחי הפרסום של החברה מעניקה יתרון לראש העירייה על פני שאר המועמדים – עמדת יו"ר וועדת הבחירות האזורית היתה כי החלטת הדירקטוריון למנוע באופן גורף תעמולת**



שטחי הפרסום של החברה הינה החלטת המעניקה יתרון לראש העירייה המכהן. דברים דומים עלו גם בהחלטת כבי יו"ר וועדת הבחירות המרכזית כדלקמן: "כך או כך, שלטי פרסום חוצות עודם אמצעי חשוב למועמדים להציג את עצמם ואת משנתם לעיני הציבור, פשוט כמשמעו, איסור פרסום בהם שולל מכל המועמדים אמצעי זה – אולם בעל תפקיד מכהן צפוי להיפגע במידה פחותה, מפני שעומדים לרשותו אמצעים יתרים לפנות לציבור. הוא גם עשוי ליהנות מפרסומים רשמיים של הרשות המקומית בשטחי פרסום".

דירקטוריון החברה קיבל את עמדת כבי יו"ר וועדת הבחירות האזורית וכבי יו"ר וועדת הבחירות המרכזית לפיה החלטה על איסור גורף לשימוש בשטחי הפרסום של החברה עשוי ליצור יתרון לראש העיר המכהן מאחר ובין השאר, הוא מוכר לציבור ומופיע בפרסומים שונים של העירייה. עם זאת, דירקטוריון החברה הביא בחשבון מספר נימוקים נוספים:

1. גם אם ההחלטה מעניקה יתרון לראש העיר אל מול שאר המועמדים, המשמעות של ההחלטה הינה כי היא מונעת פרסום ממועמד בהיקף מצומצם מאוד (בהתחשב בהיצע הקיים כיום ובביקוש מכלל הסיעות 20-30 שטחי פרסום). מאחר וקיימת לו אפשרות לפרסם במאות שטחי פרסום אחרים (וכל זאת בנוסף לאלפי אפשרויות פרסום נוספות לרבות באמצעי הפרסום העיקרי שהינו האינטרנט והרשתות החברתיות), הפגיעה במועמד היא נמוכה ביותר. לכן, לא ניתן לקבוע בהכרח כי אי הקצאת מספר מוגבל של שטחי פרסום למועמד (לרבות לראש העיר) תעניק לראש העיר יתרון כלשהו. גם היתרון הנטען שיש לראש העיר כי הוא עשוי ליהנות מפרסומים של הרשות מוטל בספק עקב הנחיות היועמ"ש והנחיות משרד הפנים המונעות מראש רשות את האפשרות לעשות שימוש בשמו על גבי פרסומים רשמיים של הרשות בתקופה הקודמת לבחירות. כאמור, אל מול הרצון להימנע מפגיעה במועמד או להימנע מפגיעה בשוויון ומתן יתרון לראש העירייה המכהן, עומד הרצון של החברה למנוע חיכוך בין מועמדים לבין עובדי החברה ולשמור על טוהר הבחירות. לפיכך, בבחינת מכלול השיקולים הרלוונטיים, סבור דירקטוריון החברה כי גם אם עולה טענה כי ההחלטה יוצרת יתרון מסוים לראש העירייה, אזי שבנסיבות העניין, בבחינת כלל השיקולים ואיזון ביניהם, עדיין, טובת הציבור היא למנוע פרסום בשטחי הפרסום של החברה.

2. אחת הטענות שעלו לגבי פגיעה אפשרית בשוויון כתוצאה מהחלטה שלא להקצות שטחי פרסום הינה כי ראש עיר מכהן הוא מוכר יותר לציבור מאשר מועמדים אחרים ולכן נפגע פחות מהחלטה הגורעת ממנו שטחי פרסום עיקריים. לכך, התייחס גם עו"ד מרינברג וטען כי החלטת הדירקטוריון יוצרת יתרון לראש העיר המכהן אל מול מרשו. בהקשר זה, הדירקטוריון הביא בחשבון כי המועמד העומד בראש סיעת בת ים בראש מורס המתמודד לראשות העיר כיהן במשך 11 שנה כראש העירייה והוא דמות מוכרת מאוד ברחבי העיר. כך, שאולי הטענה כי ראש עיר מכהן מוכר יותר וזוכה ליתרון בהיבט זה אל מול מועמד שאינו מכהן אולם, דירקטוריון החברה התייחס בעניין זה גם לנסיבות הספציפיות של הבחירות לראשות עיריית בת ים ובמקרה דני, ספק האם ניתן לומר כי ראש העירייה המכהן זוכה ליתרון מול מועמד סיעת בת ים בראש מורס מאחר והוא מוכר יותר לציבור וספק האם קיימת בעניין זה פגיעה בשוויון.

**עמדת המתמודדים בבחירות** – כבי' השופט סולברג קבע בהחלטתו כי ראוי כי יינתן למי שעשויים להיפגע מהחלטת הדירקטוריון זכות טיעון בטרם תתקבל החלטה. כך עשה דירקטוריון החברה והחליט על פנייה למועמדים לשם קבלת עמדתם. החברה פנתה לכל המועמדים שידוע כיום כי הם מתכננים להגיש מועמדות במסגרת הבחירות (10



עמדות של 6 מועמדים/סיעות. 4 מועמדים/סיעות היו בעד ההחלטה למנוע פרסום במתקני הפרסום של החברה ו-2 מועמדים/סיעות היו נגד ההחלטה. 4 סיעות/מועמדים נוספים לא השיבו לפניית החברה. הדירקטוריון הוא גוף מקצועי אובייקטיבי ומאחר ונשמעו טענות מכאן ומכאן והוצגו עמדות מנוגדות על ידי מועמדים, עליו לתת משקל גם לעבודה שרוב העמדות שהוגשו לו, תומכות בהחלטה שלא לאפשר פרסום במתקני החברה. דעת הרוב היא לא בהכרח הדעה הנכונה אולם, בנסיבות העניין, כאשר מדובר בהחלטה מורכבת ולה שיקולים רבים, ראוי לתת ביטוי במסגרת השיקולים של הדירקטוריון גם לעובדה כי דעת רוב הסיעות/מועמדים שהשיבו לחברה הינה שלא לאפשר פרסומים במתקני הפרסום של החברה.

לאור כל האמור לעיל, מחליט כאמור דירקטוריון החברה להחליט כי לא יקצה שטחי פרסום המוחזקים על ידו לצורך תעמולת בחירות כאמור בהחלטתו הקודמת מיום 5.6.23. החלטת הדירקטוריון תועבר למועמדים באופן מיידי לאחר העלאתה על הכתב ותיחתם בהמשך.

הישיבה ננעלה.

כתב: עו"ד יניב בריטשטיין